**VERZOEK TOT VERNIETIGING**

**MET VORDERING TOT SCHORSING**

**CLIMAXI**, vereniging zonder winstoogmerk, met maatschappelijke zetel te 9550 Herzele, Groenlaan 39-41, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0824.415.965, waar keuze van woonplaats wordt gedaan (katrin@climaxi.be, 0484/832463), vertegenwoordigd door haar raad van bestuur, optredend krachtens beslissing van 5 augustus 2022 (bijlagen 11-13), vordert de schorsing en vernietiging van:

het besluit van 18 juni 2022 van de **Vlaamse Omgevingsminister**, met kabinet gevestigd te 1210 Brussel, Seven, Koning Albert II-laan 7, 6de verdieping (dossiernummer OMV/2021167750/projectinhoudversie V1/inrichtingsnummer 20170905-0030), waarbij uitspraak wordt gedaan over het verzoek van INDAVER voor de bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden opgenomen in het ministerieel besluit met kenmerk OMV\_2019074599 van 15 november 2019 voor een afvalverwerkingsinstallatie met stortplaats, gelegen te 2030 Antwerpen, Poldervlietweg 5 (bijlage 1)

**I. FEITEN**

INDAVER is de exploitant van een afvalverwerkingsinstallatie, gelegen in het noorden van het Antwerpse havengebied. INDAVER verwerkt op jaarbasis meer dan 25.000 ton PFAS-houdend afval, afkomstig uit België en een deel van Europa. INDAVER kreeg voor haar exploitatie een hervergunning bij ministerieel besluit OMV\_2019074599 van 15 november 2019 voor een termijn van onbepaalde duur (bijlage 4).

Op 29 november 2021 diende INDAVER, zonder project-MER, een verzoek tot bijstelling in van de op 31 december 2021 vervallende lozingsnormen voor het afvalwater, opgenomen als bijzondere voorwaarden in het ministerieel omgevingsvergunningsbesluit OMV\_2019074599 van 15 november 2019 (PFHpA, PFOA, PFBS, PFHxS, PFOS, TBT en Se). Daarnaast vroeg INDAVER voor het eerst een lozingsnorm aan voor een 12-tal nieuwe parameters van de PFAS-familie. Hoewel INDAVER geen lozingsnorm aanvroeg voor de parameters PFPA (perfluorpentaanzuur) en PFHA (perfluorhexaanzuur), werd voor deze parameters toch een lozingsnorm van 0,1 µg/l opgelegd. INDAVER vroeg geen emissienormen aan voor haar PFAS-emissies in de lucht (bijlage 6).

CLIMAXI vraagt de schorsing en vernietiging van het besluit van de Omgevingsminister van 18 juni 2022 waarbij uitspraak wordt gedaan over het bijstellingsverzoek van INDAVER. Op het Omgevingsloket is bepaald dat het verzoek tot vernietiging vóór 11 augustus 2022 bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen moet worden ingediend (bijlage 2).

**II. BELANG**

De maatschappelijke doelstelling van CLIMAXI wordt als volgt omschreven in artikel 2 van haar statuten: *‘Zij heeft tot doel: een zo breed mogelijk deel van de bevolking te sensibiliseren rond sociale rechtvaardigheid als deel van de klimaatproblematiek. Zij gebruikt daartoe de sociaal-culturele methodiek.’* (bijlage 11).

Vanuit haar maatschappelijke doelstelling diende CLIMAXI twee ontvankelijke bezwaarschriften in tegen het bijstellingsverzoek van INDAVER (bijlagen 9 en 10).

CLIMAXI voert reeds jarenlang strijd tegen de exploitatie van INDAVER (zie de krantenartikelen en bewaarschriften uit het verleden, bijlage 3), meer specifiek tegen de **sociaal onrechtvaardige milieu- en gezondheidsrisico’s** die gepaard gaan met de exploitatie van INDAVER in een omgeving (het noorden van het Antwerpse havengebied) die reeds onevenredig zwaar wordt belast.

In het licht van dit belang vordert CLIMAXI niet enkel de vernietiging maar ook de schorsing van de aan INDAVER toegekende lozingsnormen. Zoals terecht door het Agentschap Zorg en Gezondheid wordt aangehaald, laten de aantoonbare concentratieverhogingen van PFAS in de Schelde en Westerschelde, veroorzaakt door INDAVER, en het daarmee gepaard gaande milieu- en gezondheidsnadeel, niet toe dat de vernietigingsprocedure wordt afgewacht (zie bijlage 7, het advies van 1 februari 2022 van het Vlaamse Agentschap Zorg en Gezondheid: *‘De studie beveelt aan dat er* ***geen nieuwe PFAS meer mag bijkomen****, wat dus een bronaanpak inhoudt. Het Agentschap adviseert om dit ook zo door te vertalen in de emissievoorwaarden, zoals de lozingsvoorwaarden van Indaver. Meer bepaald in die zin dat* ***de lozing van Indaver (of dit nu via de lucht is, of via de voorliggende bijstellingsaanvraag m.b.t. de lozing van afvalwater is) niet mag bijdragen in een extra blootstelling van de inwoners in Zwijndrecht en omgeving****.’*).

**III. MIDDELEN**

CLIMAXI herhaalt de argumentatie uit haar twee bezwaarschriften (bijlagen 9 en 10) in volgende vier middelen.

**1) Eerste middel: schending van het wijzigingsverbod van het bijstellingsverzoek**

Uit **artikel 80 Omgevingsvergunningsdecreet** volgt dat artikel 30 Omgevingsvergunningsdecreet niet van toepassing is op een verzoek tot bijstelling van milieuvoorwaarden. De Omgevingsminister mocht het bijstellingsverzoek van INDAVER dan ook niet wijzigen (zie RvVb 30 juni 2020, nr. RvVb-A-1920-0970, gemeente Boechout; RvVb 3 februari 2022, nr. RvVb-A-2122-0435, Van Camp).

**Belang van CLIMAXI**: in plaats van het manifest onvolledige bijstellingsverzoek van INDAVER eindeloos bij te sturen, diende de Omgevingsminister het bijstellingsverzoek meteen resoluut af te wijzen. Vanuit de maatschappelijke doelstelling van CLIMAXI is het onaanvaardbaar dat de door INDAVER toe te passen technieken, de emissies in de lucht en de impactbeoordeling van de emissies in lucht en water geen onderdeel uitmaken van het bijstellingsverzoek. Op die manier kan geen wetenschappelijk onderbouwde beslissing over het bijstellingsverzoek tussenkomen. INDAVER bevestigt dit zelf in haar UDN-vordering, geciteerd in het UDN-arrest van 3 augustus 2022. CLIMAXI voerde dit middel reeds aan in haar bezwaarschriften (bijlagen 9 en 10).

**2) Tweede middel: schending van het voorzorgsbeginsel**

De opname van het voorzorgsbeginsel in **artikel 1.2.1., § 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid** heeft tot gevolg dat het voorzorgsbeginsel een beginsel met juridische draagwijdte is, dat door de overheid in acht moet worden genomen.

Het gebrek aan informatie en wetenschappelijke zekerheid in het bijstellingsverzoek en in de navolgende administratieve lus mag geen excuus zijn om het treffen van maatregelen na te laten of uit te stellen, zeker niet wanneer het risico bestaat op onherstelbare schade (zie het ongunstig advies van het Agentschap Zorg en Gezondheid van 1 februari 2022, bijlage 7). De Omgevingsminister diende het onvolledige bijstellingsverzoek van INDAVER af te wijzen in plaats van voorwaarden uit te werken die afhangen van informatie en wetenschappelijke zekerheid die INDAVER *post factum* nog moet aanleveren.

**Belang van CLIMAXI**: vanuit de maatschappelijke doelstelling van CLIMAXI is het onaanvaardbaar dat de door INDAVER toe te passen technieken, de emissies in de lucht en de impactbeoordeling van de emissies in lucht en water geen onderdeel uitmaken van het bijstellingsverzoek. Op die manier kan geen wetenschappelijk onderbouwde beslissing over het bijstellingsverzoek tussenkomen. INDAVER bevestigt dit zelf in haar UDN-vordering, geciteerd in het UDN-arrest van 3 augustus 2022. CLIMAXI voerde dit middel reeds aan in haar bezwaarschriften (bijlagen 9 en 10).

**3) Derde middel: schending van de project-MER-plicht**

Overeenkomstig **Bijlage 1, rubriek 13) van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage**, is de exploitatie van INDAVER project-MER-plichtig. In het kader van de hervergunning van INDAVER heeft ARCADIS in juni 2019 een project-MER opgemaakt (<https://www.milieuinfo.be/dms/d/d/workspace/SpacesStore/c868252b-e5c8-423a-b0e7-738e85b46ea8/PR3096_DEF.pdf>). Het project-MER van juni 2019, dat niet aan het bijstellingsverzoek van 29 november 2021 werd toegevoegd, ging evenwel niet in op mogelijke lozingsnormen voor PFAS-componenten (zie bijlage 1, p. 31: *‘Dit project-MER heeft echter geen betrekking op de gevraagde normen voor PFAS-componenten’*).

De Omgevingsminister heeft INDAVER niet gevraagd om een actualisatie uit te voeren van het op zich reeds ontoereikende project-MER van juni 2019. De Omgevingsminister kon niet beslissen tot bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden voor de project-MER-plichtige afvalverwerkingsinstallatie, zonder te beschikken over een actueel project-MER, waarin de lozingsnormen voor de PFAS-componenten, de effecten van de PFAS-lozingen en de bij INDAVER nieuw te introduceren technieken, nodig voor het halen van de PFAS-lozingsnormen, worden onderzocht.

Een project-MER is niet enkel verplicht voorafgaandelijk aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de project-MER-plichtige exploitatie, maar is ook verplicht voorafgaandelijk aan de besluitvorming over de bijzondere milieuvoorwaarden voor de project-MER-plichtige exploitatie.

**Belang van CLIMAXI**: vanuit de maatschappelijke doelstelling van CLIMAXI is het onaanvaardbaar dat de door INDAVER toe te passen technieken, de emissies in de lucht en de impactbeoordeling van de emissies in lucht en water geen onderdeel uitmaken van het bijstellingsverzoek. Op die manier kan geen wetenschappelijk onderbouwde beslissing over het bijstellingsverzoek tussenkomen. INDAVER bevestigt dit zelf in haar UDN-vordering, geciteerd in het UDN-arrest van 3 augustus 2022. CLIMAXI voerde dit middel reeds aan in haar bezwaarschriften (bijlagen 9 en 10).

**4) Vierde middel: schending van de Kaderrichtlijn Water en de Richtlijn Industriële Emissies**

*1° Schending van* ***artikel 2, 18), artikel 4, lid 1, a) i) en ii), artikel 10, artikel 16 en Bijlage V (punt 1.4.3.) en Bijlage X bij Richtlijn 2000/60/EG*** *van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid en schending van* ***artikel 1, artikel 3 en Bijlage I bij Richtlijn 2008/105/EG*** *van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 inzake milieukwaliteitsnormen op het gebied van het waterbeleid tot wijziging en vervolgens intrekking van de Richtlijnen 82/176/EEG, 83/513/EEG, 84/156/EEG, 84/491/EEG en 86/280/EEG van de Raad, en tot wijziging van Richtlijn 2000/60/EG*

De Kaderrichtlijn Water heeft tot doel om de kwaliteit van het oppervlaktewater in Europa te beschermen. In Bijlage X KRW worden prioritaire stoffen opgesomd die een groot risico vormen in en via het watermilieu. De meest risicovolle stoffen, waaronder PFOS, zijn aangemerkt als prioritair gevaarlijk. De KRW is gericht op een volledige stopzetting van deze prioritaire stoffen.

*2° Schending van* ***artikel 4, lid 1, a), i) KRW****: achteruitgang van de toestand van de Schelde moet worden voorkomen*

Als prioritaire stof maakt PFOS deel uit van de chemische toestand van oppervlaktewaterlichamen. De chemische toestand en de ecologische toestand bepalen samen de toestand van een oppervlaktewaterlichaam. Voor PFOS is op grond van de KRW een milieukwaliteitsnorm vastgesteld in oppervlaktewater van 0,65 ng/l.

In het Weser-arrest van 1 juli 2015 in zaak C-461/13 heeft het Hof van Justitie bepaald wanneer sprake is van een verboden achteruitgang, wat de ecologische toestand betreft. Dit is het geval zodra een van de kwaliteitselementen die deel uitmaken van de ecologische toestand, een klasse achteruitgaat, of verslechtert, als die zich reeds in de laagste klasse bevindt. Voor de aanverwante verplichting om achteruitgang van de grondwatertoestand te voorkomen (artikel 4, lid 1, b) i) KRW) heeft het Hof van Justitie in zijn arrest van 28 mei 2020 in zaak C-535/18 bepaald dat daarvan sprake is bij de overschrijding van ten minste één van de kwaliteitsnormen of drempelwaarden die gelden voor de in grondwater genormeerde stoffen, of bij een voorzienbare verhoging van de concentratie van een verontreinigende stof, als de milieukwaliteitsnorm/drempelwaarde al is overschreden. Hierbij moeten de op elk monitoringpunt gemeten waarden in aanmerking worden genomen.

Op basis van deze rechtspraak van het Hof van Justitie geldt dat van een achteruitgang van de chemische toestand van een oppervlaktewaterlichaam sprake is bij een overschrijding van de milieukwaliteitsnorm van een van de daarin aanwezige prioritaire stoffen of, als de milieukwaliteitsnorm reeds is overschreden, bij een voorzienbare verhoging van de concentratie van die stof. Op grond van artikel 4, lid 1, a), i) KRW betreft dit een verboden achteruitgang.

Uit het dossier blijkt dat de milieukwaliteitsnorm voor PFOS reeds is overschreden in de Schelde en Westerschelde en dat de PFAS-lozingen van INDAVER leiden tot een aantoonbare verhoging van de concentratie van PFOS in meerdere monitoringpunten in de Schelde en Westerschelde.

*3° Schending van* ***artikel 4, lid 1, a), ii) KRW****: de Schelde moet tijdig in goede chemische toestand worden gebracht, met een PFOS-concentratie van maximum 0,65 ng/l*

In het Weser-arrest van 1 juli 2015 heeft het Hof van Justitie bepaald dat de goedkeuring voor een project moet worden geweigerd wanneer dat project een achteruitgang van de toestand van een oppervlaktewaterlichaam kan teweegbrengen of het tijdig bereiken van een goede chemische toestand van dat water in gevaar brengt.

De lozing van PFOS door INDAVER leidt tot een verdere overschrijding van de milieukwaliteitsnorm van 0,65 ng/l voor PFOS. Dit staat in de weg aan het tijdig bereiken van een goede chemische toestand van de Schelde en Westerschelde. Hoewel de verplichting om voor PFOS een goede chemische toestand te bereiken pas geldt vanaf 22 december 2027, moet de overheid zich overeenkomstig de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie onthouden van maatregelen die de verwezenlijking van het door een richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar brengen (schending van **artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie**).

*4° Schending van* ***artikel 18 van de Richtlijn 2010/75/EU*** *van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) en* ***artikel 10 KRW***

De exploitatie van INDAVER valt onder het toepassingsgebied van de Europese Richtlijn Industriële Emissies. De prioritair gevaarlijke stoffen onder de KRW staan ook in Bijlage II van de Europese Richtlijn Industriële Emissies. Dat leidt ertoe dat bij de vergunningverlening voor een lozing van PFOS ook rekening moet worden gehouden met de Europese Richtlijn Industriële Emissies. Overeenkomstig artikel 18 van de Richtlijn Industriële Emissies moeten, in geval van overschrijding van de milieukwaliteitsnorm, strengere voorwaarden worden opgelegd dan deze die door toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar zijn. Ook de Kaderrichtlijn Water zegt in artikel 10 dat, in geval van het niet kunnen halen van een milieukwaliteitsnorm, strengere voorwaarden moeten worden opgelegd.

**Belang van CLIMAXI**: vanuit de maatschappelijke doelstelling van CLIMAXI is het onaanvaardbaar dat de door INDAVER toe te passen technieken, de emissies in de lucht en de impactbeoordeling van de emissies in lucht en water geen onderdeel uitmaken van het bijstellingsverzoek. Op die manier kan geen wetenschappelijk onderbouwde beslissing over het bijstellingsverzoek tussenkomen. INDAVER bevestigt dit zelf in haar UDN-vordering, geciteerd in het UDN-arrest van 3 augustus 2022. CLIMAXI voerde dit middel reeds aan in haar bezwaarschriften (bijlagen 9 en 10).

**IV. HOOGDRINGENDHEID**

De aan INDAVER opgelegde PFAS-lozingsnormen zijn geldig tot 18 juni 2023. Deze korte geldingsduur leidt ertoe dat de behandeling van het verzoek tot vernietiging van CLIMAXI onverenigbaar is met de behandelingstermijn voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, die gemiddeld 15 maanden bedraagt.

De negatieve gevolgen van de PFAS-lozingsnormen zijn groot: zij leiden tot **aantoonbare concentratieverhogingen van PFAS in de Schelde en Westerschelde**. Deze aantoonbare concentratieverhogingen in meerdere monitoringpunten in de Schelde en Westerschelde zijn **wederrechtelijk** (zie het vierde middel). Ze zijn ook onaanvaardbaar, gelet op de **uiterst zwaarwegende milieu- en gezondheidsrisico’s** die daarmee gepaard gaan. De bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van de Schelde en Westerschelde komen door de PFAS-lozingsnormen onaanvaardbaar onder druk (zie het advies van 1 februari 2022 van het Vlaamse Agentschap Zorg en Gezondheid: *‘De studie beveelt aan dat er* ***geen nieuwe PFAS meer mag bijkomen****, wat dus een bronaanpak inhoudt. Het Agentschap adviseert om dit ook zo door te vertalen in de emissievoorwaarden, zoals de lozingsvoorwaarden van Indaver. Meer bepaald in die zin dat de lozing van Indaver (of dit nu via de lucht is, of via de voorliggende bijstellingsaanvraag m.b.t. de lozing van afvalwater is)* ***niet mag bijdragen in een extra blootstelling van de inwoners in Zwijndrecht en omgeving****.’*).

In de bestreden beslissing wordt, onder verwijzing naar VLAREM II, gesteld dat de rapportagegrens van 0,1 μg/l de laagst mogelijke lozingsnorm zou zijn die kan worden opgelegd. Een **emissiegericht** uitvoeringsbesluit als VLAREM II kan evenwel niet in de weg staan aan de **immissiegerichte** Europeesrechtelijke verplichting om de toestemming voor een project te weigeren bij schending van artikel 4, lid 1, a), i) en ii) KRW (zie het vierde middel). **De zogenaamde rapportagegrens van 0,1 μg/l is bovendien *fake news***: in Nederland is de best mogelijke rapportagegrens voor de meeste PFAS (waaronder PFOS) 0,001 μg/l.

De zwaarwichtigheid van de aantoonbare concentratieverhogingen van PFAS in de Schelde en Westerschelde en het daarmee gepaard gaande milieu- en gezondheidsnadeel leidt ertoe dat CLIMAXI de vernietigingsprocedure niet kan afwachten. Rechtsbescherming is maar doeltreffend wanneer de nadelen die het gevolg zijn van de bestreden beslissing, ook daadwerkelijk kunnen worden verhinderd. De Vlaamse decreetgever heeft om die reden de mogelijkheid gegeven aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen om een beslissing te schorsen. Aan de toepassingsvoorwaarden is onmiskenbaar voldaan: de behandeling van deze zaak is onverenigbaar met de behandelingstermijn van een verzoek tot vernietiging en CLIMAXI voert vier ernstige middelen aan die de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht verantwoorden.

Om die redenen vraagt CLIMAXI om het besluit van de Omgevingsminister van 18 juni 2022 te schorsen en te vernietigen en om de Omgevingsminister te veroordelen tot de kosten.

Herzele, 8 augustus 2022

voor eensluidend verklaard afschrift

Stephanie Staïesse

Bestuurder CLIMAXI

Houder van de maatschappelijke handtekening (art. 10 statuten)



**BIJLAGEN**

1. Besluit van de Omgevingsminister van 18 juni 2022 (dossiernummer OMV/2021167750; projectinhoudversie V1; inrichtingsnummer 20170905-0030), waarbij uitspraak wordt gedaan over het verzoek van Indaver NV voor de bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden opgenomen in het ministerieel besluit OMV\_2019074599 van 15 november 2019 voor een afvalverwerkingsinstallatie met stortplaats, gelegen te 2030 Antwerpen, Poldervlietweg 5

2. Uittreksel uit het omgevingsloket: deadline van 11 augustus 2022

3. Krantenartikelen en bezwaarschriften uit het verleden

4. Omgevingsvergunning van 15 november 2019 voor de hervergunning van de exploitatie van Indaver NV

5. GOVC-verslag van 3 juni 2021 over de algemene evaluatie van Indaver BV in het kader van de BBT-conclusies voor afvalverbranding voor de GPBV-installatie met RIE-nummer BE.VL.000000107 te 2030 Antwerpen, Poldervlietweg 5

6. Verzoek van 29 november 2021 van Indaver NV tot bijstelling van de milieuvooorwaarden uit de omgevingsvergunning van 15 november 2019

7. Advies van 1 februari 2022 van het Agentschap Zorg en Gezondheid

8. Advies van 31 maart 2022 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie

9. Bezwaar van CLIMAXI tegen het bijstellingsverzoek van INDAVER

10. Bezwaar van CLIMAXI tegen de administratieve lus in het kader van het bijstellingsverzoek van CLIMAXI

11. Statuten van CLIMAXI

12. Beslissing van 5 augustus 2022 van de raad van bestuur van CLIMAXI

13. Bewijs van betaling van rolrecht van 200 euro (vernietiging) en 100 euro (schorsing)