Bezwaar Permi Unique Régularisation Hangars et Circuits

Domaine du Mont de Rhodes, D’Hoppe 7B

Geachte Gemeentebestuur,

Bij deze wensen wij bezwaar in te dienen tegen de regularisatie van de hangars, pistes en constructies op het Domaine du Mont de Rhodes. Dit om volgende redenen:

\* Op het terrein rusten een aantal oude en nieuwe overtredingen (o.m. bewoning) die door deze regularisatie permanent gemaakt worden, midden in een door Natura 2000 overheerste zone. Deze aanvraag dient dus met precisie bekeken te worden.

De gebouwen, de betonverharding zijn gelegen op dezelfde site waarvoor in het verleden diverse bouwovertredingen zijn vastgesteld door diverse instanties en waarvoor een ingesteld beroep van Societé anonyme Sablières, containers en transport Fort-Labiau, door de toenmalige Minister belast met ruimtelijke ordening, uitrustig en vervoer heeft verworpen, waarvan de verzoekende vennootschap op 10 februari 1998 in kennis werd gesteld, waarbij de bouwaanvraag werd afgewezen. De aanvrager, via een eerste middel beschreven op blz. 6 en 7 van het arrest van de Raad van State van 11 december 2003 en via een tweede middel beschreven op blz 7, 8 en 9, geprobeerd heeft de beslissing van de bevoegde minister te vernietigen, de Raad van State middel één en twee ongegrond heeft verklaard. Wij verwijzen dan ook integraal naar de tekst van de Raad van State nr. 126.310 van 11 december 2003.

\* De aanvragende maatschappij “Domaine du Mont de Rhodes” kan zich aan deze uitspraak niet onttrekken gezien Immobilière des Collines op 25/10/19 een fusie door opslorping aanging met de voornoemde Societé anonyme Sablières, containers en transport Fort-Labiau. Het Domaine Du Mont de Rhodes is net als de Immobilière des Collines in handen van Tony Fort, de aanvrager in kwestie.

\* De aanvrager gebruikt de organisatie van een soort van bosbeheer met paarden als dekmantel voor het behoud van allerhande huidige activiteiten. Dat blijkt uit de aanvraag: bosbeheer gebeurt met trekpaarden en niet met renpaarden. Er is geen 5000 m2 piste voor nodig, noch een gebouw van 665 vierkante meter. Evenmin zijn er zes paarden nodig om 72 ha bos te onderhouden. Bovendien maakt men dan nog gebruik van quads, een manitou enz… Wij stellen dan ook vast dat de ‘activité principale’ op niets gebaseerd is.

\* Er is geen enkel ‘plan d’ aménagement’ toegevoegd aan de aanvraag die vertelt hoe men de bossen op een duurzame manier gaat ontginnen worden. Art. 57 van de Code forestière zegt nochtans: “Art. 57.  [Au plus tard pour le 31 décembre 2023,] tous les bois et forêts des personnes morales de droit public, d'une superficie supérieure à vingt hectares d'un seul tenant, sont soumis à un plan d'aménagement.

Le plan d'aménagement contient au minimum :

1° la description de l'état des bois et forêts concernés et l'identification de zones à vocation prioritaire de protection afin de maintenir la qualité de l'eau et des sols ainsi que de zones à vocation prioritaire de conservation, notamment les forêts historiques, afin de préserver les faciès caractéristiques, rares ou sensibles;

2° la détermination et la hiérarchisation des objectifs spécifiques de gestion durable des bois et forêts, y compris l'équilibre entre la faune et la flore;

3° le rappel des mesures de conservation liées au réseau Natura 2000 et aux autres espaces naturels protégés, le cas échéant;

4° la planification dans le temps et dans l'espace des actes de gestion en vue d'assurer la pérennité des bois et forêts et, le cas échéant, de promouvoir une forêt mélangée et d'âges multiples;

5° le volume de bois à récolter pour qu'il corresponde à l'estimation de l'accroissement de la forêt;

6° des mesures liées à la biodiversité;

7° par massif de bois et forêts de plus de cent hectares d'un seul tenant, la délimitation d'une ou de plusieurs zones accessibles aux activités de jeunesse et aux mouvements encadrés à vocation pédagogique ou thérapeutique, et d'une ou plusieurs zones de dépôt de bois;

8° les moyens financiers à affecter aux travaux forestiers et une estimation des recettes de la forêt;

9° les modes d'exploitation envisagés dans les peuplements, en ce compris le débardage au cheval, en vue d'assurer la protection des sols et des cours d'eau;

10° des mesures liées à l'intérêt paysager des massifs forestiers et à leurs éléments culturels.”

\* Volgens de aanvrager heeft de uitbating geen enkel effect op de Vlaamse Natura 2000 gebieden, op 20 meter van het terrein. Zowel de gemeente Brakel (aanpalende gemeente), Oudenaarde (eigenaar Brakelbos) als de adviserende instanties als Agentschap Natuur en Bos (Vlaanderen) moeten advies gevraagd worden. Temeer omdat het beheerplan Brakelbos speciaal aandacht voorziet voor de randgebieden ervan (https://www.natuurenbos.be/sites/default/files/beheerplan\_brakelbos.pdf p. 67)

\* Vanuit een ecologische visie en de Europese wetgeving is elke achteruitgang van de bestaande Natura 2000 gebieden niet te tolereren. Afgezien van mogelijke stikstofdepositie is er nog altijd de vaststelling dat dit eigenlijk de feiten omdraaien is: op de plaats van de aanvraag was er plaats voor ontginning (zeer gedeeltelijk) en natuur voorzien. De aaneensluiting van dit boscomplex was zonder de jaren begane overtreding al een feit geweest. Dit had gezorgd voor betere bescherming van de natuur en de Europese Natura 2000 zone. Dat de gebouwen er staan sinds 1990 is in deze geen argument: de gemeentelijke overheid heeft deze toestand inderdaad jaren getolereerd, maar dat wil niet zeggen dat deze onwettelijkheid nu een permanente toestand moet worden.

\* De bestaande zeer uitgebreide verharding past niet in of naast natuurgebied en dient te verdwijnen. Over deze verharding wordt niet gesproken in de aanvraag.

\* De eigenaar zegt een ‘passie voor bossen’ te hebben in zijn aanvraag, maar getuigt daar niet vanwege zijn betrokkenheid bij incidenten in het verleden, het aanleggen van een illegale weg in zijn bossen, de (ondertussen geweigerde) aanvraag voor de realisatie van een wolvenpark enz. Het blijkt hem eerder om een financiële verzilvering van eigendommen te gaan dan om ‘passie voor bossen’.

\* Wallonië versoepelde de regels voor planningsovertredingen in 2017, die te regulariseren zijn, tenzij de inbreuk wettelijk werd bevestigd, wat hier het geval is. Regularisatie is in dit geval dus onmogelijk.